

Detail hodnocení

Název projektu	Společně pro budoucnost stárnutí
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0004261

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	8. 3. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	27,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel se dobře orientuje v situaci seniorů, a to jak na mezinárodní úrovni, tak na domácí půdě, konkrétně v Praze. Má mnohaletou zkušenost s prací s cílovou skupinou. Je organizací, která spolupracuje s řadou významných stakeholderů, kontakty s relevantními českými NNO neuvádí. HK postrádá vymezení Elpidy vůči jiným obdobně zaměřeným organizacím v Čechách (např. Život 90 či Arcidiecézní charita Praha). Žadatel neprokázal znalost těchto řešení a možností, které nabízí směrem k potřebám dotčených CS. Sporný je také dosah žadatele do obcí, tedy mimo hlavní město. Cíle projektu, které žádost obsahuje, jsou vzhledem k jejich vágnosti nevyhodnotitelné. Rozpočet projektu je zpracován zcela nedostatečně. Popis CS je značně obecný. HK se domnívá, že volba cílové skupiny neodpovídá obsahu projektu. CS i stakeholderi jsou zapojeni do klíčových aktivit, intenzita jejich spolupráce však není z popisu projektu jasná. Výstupy KA jsou povětšinou nevyhodnotitelné. HK se domnívá, že cíl projektu "vytvořit podpůrnou infrastrukturu k zajištění lepších podmínek pro stárnutí českých seniorů" je realizací klíčových aktivit naplněn jen částečně. Ani v rámci osobní účasti, se žadateli nepodařilo výše uvedené přesvědčivě upřesnit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatelem je organizace s bohatou relevantní historií. K té patří realizace projektů zaměřených na práci se seniory i podíl na řadě šetření či výzkumů. Poskytuje celou řadu služeb, mezi které patří vzdělávací akce, bezplatná krizová linka, časopis Vital, pořádání výstav apod. Zájem ze strany CS prokazují statistická data. Žadatel se dobře orientuje v tom, jak se práce se seniory, která vede ke zkvalitnění jejich života, realizuje v řadě evropských zemí, má dobrý přehled o mezinárodních i národních strategických dokumentech, orientuje se v odborné literatuře. HK postrádá vymezení Elpidy vůči jiným obdobně zaměřeným organizacím v Čechách (např. Život 90 či Arcidiecézní charita Praha). Žadatel neprokával znalost těchto řešení a možností, které nabízí směrem k potřebám dotčených CS. Žadatel uvádí celou řadu významných stakeholderů, se kterými spolupracuje, ale nepatří mezi ně neziskové organizace se stejným či obdobným zaměřením. Předkladatel žádosti popisuje současnou situaci cílové skupiny pouze v obecné rovině. HK postrádá zejména hlubší analýzu rozdílů vztahujících se k věkové struktuře současných i budoucích seniorů či rozdíly způsobené nestejným sociálním statutem, případně rozdíly ve velikosti sídla apod. Jeho vlastní zkušenost s CS se týká zatím jen soběstačných seniorů. Chybí zamyšlení nad tím, proč je tak malý zájem o akce Elpidy ze strany mužů. HK se domnívá, že by měla být této skutečnosti věnována větší pozornost, a to i v rámci předloženého projektu, což není. HK pozitivně hodnotí skutečnost, že žadatel neuvádí pouze problémy, ale všímá si i pozitivních stránek, mezi které patří i postupně se zvyšující počítačová a informační gramotnost seniorů. Popis cílové skupiny senioři spočívá ve výčtu obecných problémů, a to jak současných, tak budoucích. Není jasné, které sociální skupiny budou osloveny. Žadatel neuvádí žádné konkrétní počty osob spadajících do cílové skupiny, které se týkají předloženého projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Cíl uvedený v anotaci žádosti je dlouhodobý a nelze ho vztáhnout k předloženému projektu. V samotném textu, který popisuje cíl projektu, se cíl obtížně hledá, neboť se jedná pouze o soupis aktivit, které budou v projektu realizovány. Větu „Chceme nalézt společnou vizi budoucnosti, která bude definovat funkční platformu k podpoře aktivního a přínosného života seniorů v regionech“ snad ani nelze považovat za cíl. Ani v KPZ tuto skutečnost žadatel dostatečně nekonkretizuje. Projekt je tak z hlediska naplnění cílů nevyhodnotitelný. Není zřejmé, jak žadatel vyhodnotí míru dopadu projektu na cílovou skupinu. Naopak je poměrně jasné, co projekt přinese žadateli i stakeholderům. HK se domnívá, že skutečným beneficentem je organizace Elpida, neboť projekt vede zejména k vytvoření nového vzdělávacího programu organizace a nevykračuje mimo rámec působnosti organizace. Dopad na seniory a zlepšení jejich stavu je nejspíš nejistitelný. Ani v rámci osobní účasti nedokázal žadatel pojmenovat dílčí cíle, ke kterým bude řešení směřovat v rámci implementace projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Uvedený rozpočet v předložené podobě nelze akceptovat. Osobní náklady jsou uvedeny hromadně, nejsou specifikovány v pozicích, v hodinových či měsíčních sazbách a cenách. Nelze posoudit přiměřenost výše mezd na plánované pozice. Tyto pozice nejsou specifikovány. Mimo jiné nejsou pracovní pozice ani propojeny s aktivitami.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel plánuje zapojit seniory i stakeholdery již do KA1, ve které zrealizuje celkem 5 rozhovorů se seniory. HK postrádá informaci o tom, jakým způsobem budou dotazovaní vybíráni a jaká kritéria budou zvolena pro jejich výběr. Není uvedeno, jak se v tomto směru žadatel vyrovná s různorodostí CS: věk – min. 3 skupiny, vzdělanost – minimálně 3 skupiny, sociální status-(minimálně 5 skupin, pohlaví – minimálně 2 skupiny, zdravotní stav a soběstačnost – minimálně tři skupiny. Během osobní účasti žadatel potvrdil, že se s touto otázkou nevypořádal, když sdělil, že nepracuje se získáním té části CS, pro něž by řešení mohlo být nejpřínosnější, např. pasivní senior v pasivní obci s pasivními aktéry. Ten podle žadatele není cílovou skupinou projektu, přitom by jí být měl. V případě stakeholderů HK postrádá větší zájem o zapojení NNO s obdobným zaměřením. V KA2 chybí zásadní informace týkající se postupů při vytvoření profilů seniorů a klíčových aktérů a způsob výběru účastníků fokusních skupin při testování prototypů. Chybí popis testování prototypů v KA3. Zcela chybí informace o tom, jak v KA3 žadatel zajistí základní síť pro dlouhodobou aktivní spolupráci klíčových aktérů na projektu a pro jeho rozšíření řešení. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude seniory i stakeholdery motivovat ke spolupráci.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Řešitel je po stránce personálního zajištění realizace projektu zcela kompetentní. I výběr stakeholderů odpovídá zaměření projektu. Žadatel formuloval celkem 5 hypotéz spojených s konkrétními otázkami, na které hodlá hledat v rámci projektu odpovědi. Bohužel, dál v textu KPZ, ani v textu vlastní žádosti, se k nim nevrací. Žadatel má dobře promyšlený průběh realizace dílčích aktivit, které popisuje velmi stručně. Postup, který volil, odpovídá běžným postupům, jejichž výstupem je nový vzdělávací program (VP) orientovaný na školení lektorů (analýza potřeb cílové skupiny; v případě komplikovaných VP se konečná verze neobejde bez testování a pilotního odzkoušení). Tak, jak je žádost postavena, se jedná de facto o inovaci rozšiřující stávající nabídku žadatele s nevyhodnotitelným dopadem na cílovou skupinu. Žadatel nevysvětluje, jak bude dosaženo toho, že inovace přinese např. „oddálení potřeb sociálních služeb a ekonomické i personální zatížení sociálního systému“. Neuvádí, jakým způsobem prokáže, že inovace přispěla ke snížení osamělosti seniorů. Je tedy sporné, zda se jedná o sociální inovaci a z výzvy podporovanou oblast. K tomu, aby projekt skutečně přispěl ke zlepšení kvality života seniorů, včetně snížení jejich osamělosti musí být splněny mj. tyto dvě podmínky: dobrá motivace CS a dále zajištění podmínek, ve kterých by mohla CS vzdělávací program konzumovat. Ani jednu podmínku projekt neřeší. Pokud je tedy v anotaci žádosti uvedeno, že cílem projektu je vytvořit „podpůrnou infrastrukturu k zajištění lepších podmínek pro stárnutí českých seniorů“, potom HK konstatuje, že tento cíl žadatel může splnit pouze částečně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor